

сечать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу №2-1449/2014 ~ М-1774/2014

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

15 декабря 2014 года город Тула

Зареченский районный суд г. Тулы в составе

председательствующего Старовойтовой Н.Г.

при секретаре Кудрявцевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1449/2014 по иску Башлыкова П.Н., Башлыковой Т.В. к Башлыковой Т.П., Башлыковой Е.П. о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

установил:

Башлыков П.Н. и Башлыкова Т.В. обратились в суд с иском к Башлыковой Т.П., Башлыковой Е.П. о признании утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>, и снятии с регистрационного учета по указанному адресу. В обоснование своих исковых требований истцы указали, что являются собственниками названного жилого помещения, с 2003 года ответчики в квартире не проживают, коммунальные платежи не оплачивают, от участия в приватизации спорного жилого помещения отказались, общего хозяйства с истцами не ведут, семейные отношения с Башлыковой Т.П. и Башлыковой Е.П. прекращены, последние добровольно избрали для себя иное место жительства.

Истец Башлыков П.Н. в судебном заседании исковые требования, предъявленные к Башлыковой Е.П. не поддержал, на удовлетворении исковых требований в остальной части настаивал.

Истец Башлыкова Т.В., надлежаще извещенная о времени и месте судебного заседания, в письменном заявлении просила рассмотреть дело в ее отсутствие, указав, что не поддерживает исковые требования, предъявленные ею к Башлыковой Е.П.

Ответчик Башлыкова Е.П. в судебном заседании иск не признала.

Ответчик Башлыкова Т.В. не явилась в судебное заседание, о времени и месте которого извещалась в установленном законом порядке, причин неявки не сообщила, об отложении судебного разбирательства не просила.

Третье лицо Управление Федеральной миграционной службы России по Тульской области, надлежаще извещенное о времени и месте судебного заседания, в письменном заявлении просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд считал возможным

ссмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав участующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что на основании постановления Главы администрации Центрального района г.Тулы от <дата> № Башлыкову П.Н. на состав семьи из трех человек (супругу Башлыкову Т.В. и ее дочь Ковиневу (в настоящее время- Власову) А.Л.) выдан ордер на жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>.

<дата> вышеуказанные лица были вселены и зарегистрированы в названной квартире, нанимателем которой являлся Башлыков П.Н.

<дата> в данное жилое помещение были вселены и зарегистрированы дети Башлыкова П.Н. от предыдущего брака- Башлыкова Е.П., <дата> года рождения, и Башлыкова Т.П., <дата> года рождения.

Договором от <дата> № (свидетельство о регистрации данного договора в территориальном управлении администрации <адрес> от <дата> №) вышеуказанная квартира в порядке приватизации была передана в общую долевую собственность Башлыкову П.Н. и Башлыковой Т.В. по 1/2 доле в праве каждому, <дата> право собственности указанных лиц на жилое помещение зарегистрировано в установленном порядке.

В свою очередь Ковинева (в настоящее время- Власова) А.Л., Башлыкова Т.П. и Башлыкова Е.П. от участия в приватизации жилого помещения отказались, согласившись с условиями передачи квартиры в собственность истцов.

До настоящего времени квартира, расположенная по адресу: <адрес>, принадлежит на праве собственности истцам, на регистрационном учете в данном жилом помещении состоят Башлыков П.Н., Башлыкова Т.В., Власова А.Л., Башлыкова Т.П. и Башлыкова Е.П.

Обосновывая свои исковые требования о признании Башлыковой Т.П. и Башлыковой Т.В. утратившими право пользования указанным жилым помещением, истцы указывают, что фактически ответчики не проживают в спорном жилом помещении с 2003 года при отсутствии каких-либо препятствий в пользовании квартирой со стороны иных лиц, общего хозяйства с истцами не ведут, семейные отношения с ними прекращены.

В ходе производства по делу истцы Башлыков П.Н. и Башлыкова Т.В. свои исковые требования, предъявленные к Башлыковой Е.П., не поддержали, в связи с чем, учитывая принципы и задачи гражданского судопроизводства, положения ст.ст. 3 (ч. 1), 4 (ч. 1), 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для проверки обоснованности доводов истцов и удовлетворения исковых требований в данной части.

Разрешая исковые требования в остальной части, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 209, п. 2 ст. 288, ст. 304 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов семьи.

Собственник вправе требовать устраний всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ч. 1 ст. 31 Жилищного кодекса РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

В силу ч. 4 указанной статьи в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

При этом положения указанной статьи не ставятся в зависимость от того момента, когда были прекращены семейные отношения между собственником жилого помещения и бывшим членом его семьи.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», по смыслу частей 1 и 4 ст. 31 Жилищного кодекса РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц (помимо супругов) с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения.

Правовые последствия отсутствия бывших членов семьи собственника жилого помещения в жилом помещении по причине выезда из него Жилищный кодекс РФ не регламентирует.

Исходя из аналогии закона (ст. 7 Жилищного кодекса РФ) к ситуации, связанной с выездом из жилого помещения бывших членов семьи собственника, подлежат применению положения ст. 83 Жилищного кодекса РФ, а также разъяснения, содержащиеся в п. 32 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Согласно этим разъяснениям судам необходимо выяснить, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При этом также необходимо учитывать, что отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч. 2 ст. 1

илищного кодекса РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» действие положений ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса РФ не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

При этом из названия ст. 31 Жилищного кодекса РФ следует, что ею регламентируются права и обязанности именно тех граждан, которые проживают совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении.

Следовательно, в случае выезда в другое место жительства право пользования жилым помещением бывшего члена семьи собственника, в котором он проживал вместе с собственником жилого помещения, может быть прекращено независимо от того, что в момент приватизации спорного жилого помещения бывший член семьи собственника жилого помещения имел равное право пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим.

В судебном заседании ответчик Башлыкова Е.П. подтвердила, что ее сестра- Башлыкова Т.П. (ответчик по делу) с 2004 года не проживает в спорной квартире, длительное время живет в г.Москве, семейные отношения с истцами и Башлыковой Е.П. не поддерживает.

Из материалов дела усматривается, что при заключении <дата> с <данные изъяты> договора о предоставлении кредитной карты ответчик Башлыкова Т.П. в качестве места своего жительства указала: <адрес>.

Доказательств, опровергающих доводы истцов, Башлыковой Т.П. в нарушение требований ст. 123 Конституции РФ, ст.ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса РФ суду не представлено, из материалов дела наличие таких не усматривается, ходатайств об истребовании доказательств от ответчика не поступало.

Исследованные судом доказательства свидетельствует о том, что Башлыкова Т.П. по отношению к истцам является бывшим членом семьи, не проживает в спорном жилом помещении на протяжении длительного времени (более 10 лет), добровольно отказалась от гарантированных ей законом прав на спорное жилье, избрав для себя иное место жительства, формально сохранив лишь регистрацию в квартире, являющейся предметом настоящего спора.

При установленных обстоятельствах применительно к положениям приведенных правовых норм, а также ст. 10 Жилищного кодекса РФ, п.п. «е» п. 31 Правил регистрации и снятия граждан с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713, суд, оценив по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательства, имеющиеся в деле, приходит к выводу о наличии правовых оснований для признания Башлыковой Т.П.

тратившей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>, и
нятии ее с регистрационного учета по указанному адресу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского
процессуального кодекса РФ, суд

решил:

исковые требования Башлыкова П.Н. и Башлыковой Т.В. удовлетворить частично.

Признать Башлыковой Т.П. утратившей право пользования жилым помещением,
расположенным по адресу: <адрес>, и снять ее с регистрационного учета по указанному адресу,
отказав в удовлетворении остальной части исковых требований.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского
областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Зареченский районный суд г.Тулы в
течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

а.
Председательствующий-